

ESTADO DE SANTA CATARINA  
MUNICÍPIO DE ANTÔNIO CARLOS  
Praça Anchieta 10, Centro- Fone/Fax: (48) 3272 8608  
CEP: 88180-000 [juridico@antoniocarlos.sc.gov.br](mailto:juridico@antoniocarlos.sc.gov.br)

**PREFEITURA MUNICIPAL DE ANTÔNIO CARLOS**  
**PROCURADORIA JURÍDICA DO MUNICÍPIO**

Parecer n° 15/2019

**Requerente:** Secretaria Municipal de Administração e Finanças - Presidente da Comissão Permanente de Licitação

**Assunto:** Recurso Administrativo ao Pregão Presencial n° 08/2019.

**I. DOS FATOS:**

Trata-se de Recurso Administrativo interposto por TRIVALE ADMINISTRAÇÃO LTDA E PERSONAL NET TECNOLOGIA DE INFORMAÇÃO LTDA, referente ao resultado no processo licitatório acima mencionado, sendo a primeira não credenciada pela previsão constante do item 3.2.5 do Edital, e a segunda interposto recurso alegando a inexecutabilidade da proposta vencedora.

Intimada para contrarrazões, a empresa Green Card S/A impugnou os Recursos apresentados.

Eis o breve relato, o qual passo a opinar.

**II. DOS FUNDAMENTOS:**

Primeiramente, quanto ao Parecer Jurídico, importante esclarecer ao solicitante:

No âmbito jurídico, sobretudo na Administração Pública, o parecer denominado de parecer jurídico, surge, na maioria dos casos, de uma consulta realizada por órgãos ou agentes públicos.

A opinião do parecerista exterioriza-se a partir da emissão do respectivo parecer jurídico, do qual, em regra, não vincula o administrador, possuindo este a discricionariedade de seguir a opinião disposta ou não.

Assim, de regra, o parecer consubstancia uma opinião técnica, pessoal do emitente, ou seja, reflete apenas um juízo de valor, não vinculando o administrador, que tem a competência decisória, para praticar o ato administrativo de acordo ou não com o sugerido pelo consultor jurídico. Sendo atos diversos, o parecer jurídico e o ato próprio e discricionário praticado pela autoridade competente.

QUANTO AO CASO CONCRETO:

Os pontos apresentados tanto no Recurso, quanto nas contrarrazões serão analisados em conjunto, na análise meritória do caso concreto.

Quanto à empresa TRIVALE ADMINISTRAÇÃO LTDA:

É sabido que o edital é a Lei interna da licitação, e que vincula tanto os licitantes quanto à administração. Imperioso consignar que em se tratando de processo licitatório, vigora o princípio da vinculação ao instrumento convocatório (caput dos arts. 3º e 41 da Lei n. 8.666/1993), que tem como escopo vedar à administração o descumprimento das normas contidas no edital.

Sob essa ótica, o princípio da vinculação ao edital se traduz na regra de que o instrumento convocatório faz lei entre as partes, devendo ser os seus termos observados até o encerramento do certame.

Nesse sentido:

ADMINISTRATIVO. LICITAÇÃO. CONSÓRCIO DE EMPRESAS. LEGITIMIDADE. SÚMULAS 5 E 7/STJ. REGRAS DO EDITAL. INTERPRETAÇÃO. IMPOSSIBILIDADE. SÚMULAS 5 E 7/STJ. DIVERGÊNCIA JURISPRUDENCIAL. AUSÊNCIA DE COTEJO ANALÍTICO.

1. o Tribunal de origem, ao declarar a legitimidade da ativa da ora agravada, sob fundamento de que "afigura-se mera irregularidade que não leva à inépcia da inicial a impetração do mandado de segurança em nome do consórcio se a procuração foi outorgada pelo representante legal da empresa-líder", o fez com base na interpretação das cláusulas contratuais. Incidência das Súmulas 5 e 7 desta Corte.

2. O decisum de origem declarou nulo o ato que proclamou os agravantes como vencedores, por não terem preenchidos os requisitos do edital licitatório, quanto à apresentação da proposta do preço.

Rever este entendimento necessariamente passa por análise de matéria fática, bem como, cláusulas contratuais, encontrando óbice nas Súmulas 5 e 7/STJ.

3. Na salvaguarda do procedimento licitatório, exsurge o princípio da vinculação, previsto no art. 41, da Lei 8.666/90, que tem como escopo vedar à administração o descumprimento das normas contidas no edital. **Sob essa ótica, o princípio da vinculação se traduz na regra de que o instrumento convocatório faz lei entre as partes, devendo ser observados os termos do edital até o encerramento do certame.**

4. Também, não se pode conhecer do recurso pela alínea "c" do permissivo constitucional, quando os recorrentes não realizam o necessário cotejo analítico, bem como não apresentam, adequadamente, o dissídio jurisprudencial. Apesar da transcrição de ementa, não foram demonstradas as

circunstâncias identificadoras da divergência entre o caso confrontado e o aresto paradigma.

5. Ademais, ainda que a divergência fosse notória, esta Corte tem entendimento pacífico de que não há dispensa do cotejo analítico, a fim de demonstrar a divergência entre os arestos confrontados.

6. Outrossim, quanto à interposição pela alínea "c", este Tribunal tem entendimento no sentido de que a incidência da Súmula 7 desta Corte impede o exame de dissídio jurisprudencial, uma vez que falta identidade entre os paradigmas apresentados e os fundamentos do acórdão, tendo em vista a situação fática do caso, com base na qual a Corte de origem deu solução à causa.

Agravo regimental improvido. (AgRg no AREsp 458.436/RS, Rel. Ministro HUMBERTO MARTINS, SEGUNDA TURMA, julgado em 27/03/2014, DJe 02/04/2014)

Portanto, "é perfeitamente lícita a desclassificação de empresa que não apresentou sua proposta de acordo com as disposições do edital que regulava o certame, em razão do princípio da vinculação ao instrumento convocatório" (TJSC, Ap. Cív. n. 2005.028327-6, da Capital, Rel. Des. Luiz César Medeiros, DJe de 9-1-2007).

Assim, incontroverso que o Município não recebeu qualquer impugnação.

A previsão no caput do art. 41, da Lei de Licitações e Contratos, verbis:

"Art. 41. A Administração não pode descumprir as normas e condições do edital, ao qual se acha estritamente vinculada."

A redação do dispositivo é impositiva e não abre brechas para questionamentos: O edital vincula a Administração em todos os seus termos, seja quanto às regras de fundo quanto àquelas procedimentais.

Conforme se verifica da Ata de Reunião de Julgamento de Propostas, o preposto da Empresa Trivale Administração Ltda confirmou a existência de aplicação da pena de suspensão de licitar imputada pela Companhia de Gás de Santa Catarina - SCGÁS.

Pela penalidade, o Edital que se submetem os licitantes, em seu item 3.2., subitem 3.2.5 dispõe:

**3.2 - Não será admitida a participação de licitantes que:**

(...)

**3.2.5 - Tenham sido declaradas inidôneas e/ou suspensas para licitar ou contratar com a Prefeitura ou com qualquer órgão público federal, estadual e/ou municipal, enquanto perdurar o motivo determinante da punição ou até que seja promovida a**

Assim, não se verifica qualquer irregularidade no ato praticado pela Doua Pregoeira Municipal, eis que aplicou os termos do Edital, entendendo pela manutenção da decisão quanto a não admissão de participação da Empresa TRIVALE.

Quanto à empresa Personal Net Tecnologia de Informação Ltda:

Argumentou a Recorrente, em síntese, a inexecuibilidade da proposta vencedora apresentada pela empresa Green Card S/A.

Incontroverso que do ponto de vista financeiro, a proposta mais vantajosa restou vencedora.

Esse é o objetivo do certame licitatório, desde que cumprido o escopo do Edital.

A regra encontra-se insculpida já no art. 3º da Lei nº 8.666/93, que assim dispõe:

"Art. 3º A licitação destina-se a garantir a observância do princípio constitucional da isonomia, **a seleção da proposta mais vantajosa para a administração** e a promoção do desenvolvimento nacional, e será processada e julgada em estrita conformidade com os princípios básicos da legalidade, da impessoalidade, da moralidade, da igualdade, da publicidade, da probidade administrativa, da vinculação ao instrumento convocatório, do julgamento objetivo e dos que lhes são correlatos."

A proposta apresentada não se demonstra, nem em tese sua inexecuibilidade.

Outrossim, na execução do contrato, a Administração Pública possui seus meios para verificar o cumprimento do termo firmado, inclusive com as punições legais caso necessário.

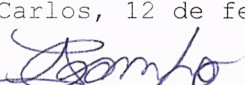
Ante a todo o exposto, conclui-se que deve o gestor público primar sempre pelo interesse público, uma vez que esta é a finalidade última da Administração Pública.

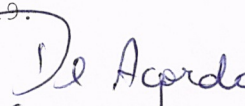
**III. DO PARECER:**

Ante ao acima exposto, opina-se pelo INDEFERIMENTO dos recursos administrativos interpostos, nos termos constante no próprio Parecer.

Este é o parecer.

Antônio Carlos, 12 de fevereiro de 2019.

  
SÉRGIO ROBERTO CAMPOS JUNIOR

  
De Acordo